

Lublin, dn. 16.12.2013r

**Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji im. H. Łopacińskiego**

ul. Aleje Racławickie 5, 20-059 Lublin

**Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia publicznego**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę do Zamawiającego SPRZETU BUDOWLANEGO I GEODEZYJNEGO oraz MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH w ramach realizacji projektu „Już czas na staż”. – 3 zadania**

**PAKIET 1 i 3****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie w/w zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, opartego na przepisach Ustawy z dn. 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 907/2013 z późn. zmianami), wybrano oferty Firm:

**Zadanie nr 1:****TPI Sp. z o.o.**

Ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa

cena oferty: 164 386,00 zł

Punktacja przyznana ofercie – kryterium cena – 100 pkt, łącznie 100 punktów.

***Uzasadnienie wyboru :******Jedyna oferta złożona w postępowaniu i spełniająca wymogi SIWZ.*****Zadanie nr 3:****FAMIKO – BUD Sp. z o.o.**

Al. Kraśnicka 127/129, 20-718 Lublin

cena oferty: 72 187,48 zł

| Nazwa Wykonawcy   | liczba pkt. w kryterium CENA | razem         |
|---|------------------------------|---------------|
| FAMIKO – BUD Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 127/129, 20-718 Lublin | <b>100,00</b>                | <b>100,00</b> |



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



|   |              |              |
|---|--------------|--------------|
| METALZBYT – HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biała | <b>96,66</b> | <b>96,66</b> |
| PPHU FOX Dariusz Nizio, ul. Gen. Bora Komorowskiego 25, 23-400 Biłgoraj | <b>83,88</b> | <b>83,88</b> |
| INWESTOR sp. j. J. Pawelec, J. Socha, ul. Zemborzycka 55, 20-445 Lublin | -            | -            |

**Uzasadnienie wyboru :**

**Oferta najtańsza spośród złożonych w postępowaniu i spełniających wymogi SIWZ.**

**PAKIET 2****ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych - Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie w/w zamówienia z uwagi na fakt, iż wartość oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć tę kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez:

**PHU ARTMET PLUS**

Ul. Handlowa 2, 37-450 Stalowa Wola

cena oferty: 214 635,60 zł

| Nazwa Wykonawcy   | liczba pkt. w kryterium CENA | razem         |
|---|------------------------------|---------------|
| PHU ARTMET PLUS, ul. Handlowa 2, 37-450 Stalowa Wola                    | <b>100,00</b>                | <b>100,00</b> |
| PSB PROFI Biłgoraj Sp. z o.o., ul. Tarnogrodzka 28, 23-400 Biłgoraj     | -                            | -             |
| PPHU FOX Dariusz Nizio, ul. Gen. Bora Komorowskiego 25, 23-400 Biłgoraj | -                            | -             |

**POWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych informujemy, że z ww. postępowaniu wykluczono Wykonawców:

- A) w odniesieniu do zadania nr 2 wykluczono z postępowania firmę PSB PROFI Biłgoraj Sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju.

Wykluczenia dokonano w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, z związku z nie wykazaniem przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp w związku z brakiem wniesienia wadium do upływu termin składania ofert.

W treści oferty brak jest wykazu dotyczącego należytego wykonania głównych dostaw, tj. co najmniej tych, które spełniają minimalny warunek udziału w postępowaniu. Wykonawca dołączył tylko jedno poświadczenie informujące o wykonanej dostawie, jednak stanowi ono jedynie załącznik i uzupełnienie do wymaganego „Wykazu” i nie może być złożone zamiast niego.

Dodatkowo - dla potrzeb udokumentowania braku podstaw do wykluczenia należało załączyć odpis z KRS, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert. Tymczasem załączony dokument jest „nieaktualny”, gdyż datowany jest na 03.01.2012r.



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie wnioskuję o uzupełnienie brakujących dokumentów, gdyż pomimo tego oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu.

W stosunku do Wykonawcy - w związku z treścią jego oferty - istnieją wątpliwości dotyczące wykazania posiadanej zdolności finansowej jako jednego z warunków udziału w postępowaniu - w związku z dołączonym dokumentem potwierdzającym tą okoliczność. Jednak z uwagi na inne błędy w ofercie – Zamawiający nie wzywał Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Niezależnie od powyższego – Wykonawca wniósł wadium w formie przelewu na konto Zamawiającego, które zostało zaksięgowane w dn. 25.11.13r o godz. 15:45, czyli po upływie terminu składania ofert.

W trybie art. 24 ust. 4 Pzp – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

B) w odniesieniu do zadania nr 3 wykluczono z postępowania firmę INWESTOR Sp. J. z siedzibą w Lublinie.

Wykluczenia dokonano w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, z związku z nie wykazaniem przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W ofercie dla potrzeb potwierdzenia warunku wiedzy i doświadczenia umieszczono w wykazie trzy różne dostawy, jednak dla żadnej z nich nie dołączono poświadczeń wskazujących czy zostały one wykonane w sposób należyty

Pomimo wezwania skierowanego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp – Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W trybie art. 24 ust. 4 Pzp – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **POWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych informujemy, że w ww. postępowaniu odrzucono:

1) w **zadaniu nr 2** - ofertę firmy PSB PROFI Biłgoraj Sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju - w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 2 Pzp

Przyczyną odrzucenia jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania, co skutkuje koniecznością odrzucenia jego oferty.

Niezależnie od powyższego istnieją przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu niezgodności jej treści z wymogami SIWZ w związku z:

- a) Nie dołączeniem wymaganej w pkt. VI.4 pkt 1 siwz - charakterystyki technicznej i użytkowej, parametrów technicznych każdego z asortymentów np. w formie prospektów, katalogów, ulotek; Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie wnioskuję o uzupełnienie brakujących dokumentów, gdyż pomimo tego oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu;
- b) Nie dołączeniem do oferty wymaganej w pkt. VII siwz - charakterystyki warunków gwarancji i serwisu gwarancyjnego – wg wzoru załączonego do SIWZ; Wykonawca wypełnił jedynie dane dotyczące długości okresu gwarancji dla urządzeń – pomijając w oświadczeniu woli pozostałe informacje związane z serwisem; brakujące informacje nie znajdują się w żadnym innym miejscu oferty i poprawa błędu w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp nie jest możliwa
- c) Brakiem deklaracji w zakresie terminu dostawy przedmiotu zamówienia – a ewentualna korekta tej omyłki, jako nieistotnej dla prowadzonego postępowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest bezprzedmiotowa w związku z innymi nieusuwalnymi wadami oferty

2) w **zadaniu nr 2** - ofertę firmy PPHU FOX Dariusz Nizio z siedzibą w Biłgoraju - w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt.. 2 Pzp



Istnieją przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu niezgodności jej treści z wymogami SIWZ w związku z zaproponowaniem okresu gwarancji na niektóre z urządzeń na okres jedynie 12 miesięcy. Zgodnie z zapisami w SIWZ, w szczególności w ostatnim akapicie Załącznika nr 10 – Zamawiający wymagał gwarancji nie krótszej niż 18 miesięcy, a dla wielu z urządzeń – nie krótszej niż 24 miesiące – czego nie dopełnił Wykonawca.

3) w zadaniu nr 3 - ofertę firmy INWESTOR Sp. J. z siedzibą w Lublinie - w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp

Przyczyną odrzucenia jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania, co skutkuje koniecznością odrzucenia jego oferty.

### **TERMIN, PO UPŁYWIE KTÓREGO ZOSTANIE ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana nie wcześniej niż w dniu 17 grudnia 2013 r. dla zadania nr 1 oraz nie wcześniej niż w dniu 23 grudnia 2013 r. dla zadania nr 3.

Z poważaniem,

mgr inż. Grażyna Kubuj - Belz

Dyrektor

